

Pol'ovnícke združenie Posed Brezina, IČO: 31958753, so sídlom v Brezine, Hlavná č.181,  
v zast. JUDr. Juraj Ferenčík, advokát, Krivá č. 23, 040 01 Košice

Okresný úrad Trebišov  
( k sp. zn. OU-TV-PLO-2017/001296)  
Námestie Mieru č. 804/1  
075 01 Trebišov  
odbor poz. a lesný

V Košiciach, dňa 02.02.2017

VEC:

Rozhodnutie sp. zn. OU-TV-PLO-2017/001296 zo dňa 19.01.2017-

### ODVOLANIE.

Na základe písomného plnomocenstva zo dňa 30.01.2017 som prevzal právne zastupovanie PZ Posed Brezina, vo veci odvolania proti vyššie cit. rozhodnutiu, ako aj na zastupovanie nasledujúcich právnych úkonoch v uvedenej veci. Rozhodnutím sp. zn. OU-TV-PLO-2017/001296 zo dňa 19.01.2017 (ďalej len ako napadnuté rozhodnutie) poveril Okresný úrad Trebišov, pozemkový a lesný odbor (ďalej len ako správny orgán) poľovnícku organizáciu – Pol'ovnícke občianske združenie HARŠAŠ, so sídlom Byšta č. 77/170 vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa ust. §24 ods.1 a §26 Zák. o poľovníctve v PR č.8 Brezina v čase od vydania tohto rozhodnutia do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia je uvedené, že podľa ust. §13 ods.7 Zák. o poľovníctve sa rozhodnutie o poverení vydáva najviac na 1 rok pre poľovnícku organizáciu.

Proti napadnutému rozhodnutiu podávam v zastúpení účastníka správneho konania v zákonnej lehote

### odvolanie

a navrhujem, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v súlade s ust. §59 ods.2 Zák. o správnom konaní **zrušíl** v celom rozsahu (bez toho, aby vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie).

Ako dôvody na postup odvolacieho orgánu uvádzam následovo:

Predovšetkým je nutné konštatovať, že napadnuté rozhodnutie je vydané v rozpore so Zák. o poľovníctve, keďže pri jeho vydaní správny orgán použil nesprávnu citáciu príslušných ust. §-ov Zák. o poľovníctve. Dokonca výroková časť napadnutého rozhodnutia si odporuje v poslednej vete s prechádzajúcou vetou, čo je už samo o sebe dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia. K tomuto rozporu je potrebné uviest', že správny orgán poveril uvedené poľovnícku organizáciu na činnosti uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, a to v čase od vydania tohto rozhodnutia **do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej**, avšak ihneď v nasledujúcej vete uvádza správny orgán, že podľa ust. § 13 ods. 7 Zák. o poľovníctve sa rozhodnutie o poverení vydáva **najviac na 1 rok** pre jednu poľovnícku organizáciu. Touto citáciou výrokovej časti napadnutého rozhodnutia je jednoznačne porušený zákon, pretože nie je jasné, či napadnuté rozhodnutie oprávňuje poverenú poľovnícku organizáciu na činnosti uvedené v tomto rozhodnutí až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, aj keď nie je uvedené konkrétnie, v akom súdnom spore, alebo nie je jasné, či sa ust. §13 ods.7 Zák. o poľovníctve vzťahuje aj na poverenie podľa tohto rozhodnutia, ktorého platnosť by bola obmedzená len na 1 rok, aj keď správny orgán neuvádza odkedy by obdobie jedného roka a taktiež do kedy by malo platnosť. V tejto časti je napadnuté rozhodnutie nezrozumiteľné a z hľadiska práva aj nepreskúmateľné, keďže nie je možné určiť jeho platnosť, vykonateľnosť.

Ďalším hrubým porušením zákona je porušenie ust. §24 ods.1 a §26 Zák. o poľovníctve podľa ktorých je poverená poľovnícka organizácia na činnosti uvedené v napadnutom rozhodnutí a to z dôvodov, že uvedené ustanovenia Zák. o poľovníctve sa týkajú vyslovene povinnosti, avšak **užívateľov** poľovného revíru, pričom poverené Pol'ovnícke občianske združenie HARŠAŠ nie je podľa príslušných ust. Zák. o poľovníctve ku dnešnému dňu užívateľom poľovného revíru, nakoľko nesplňa podmienky vyplývajúce z príslušných ust., konkrétnie §11, §13, §14, §15 a hlavne ust. §16 ods. 1 Zák. o poľovníctve. Túmto ie iednoznačne preukázané, že poveriť Poľovnícke občianske

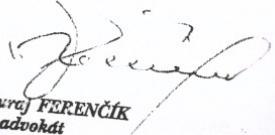
zdrúženie HARŠAŠ na činnosti uvedené v napadnutom rozhodnutí by bolo možné len v tom prípade, keby táto poľovnícka organizácia bola užívateľom PR č. 8 Brezina, čo v zmysle predchádzajúceho textu neprichádza do úvahy. Z doteraz neznámych dôvodov uvádza správny orgán vo výrokovej časti aj ust. §13 ods.7 Zák. o poľovníctve, ktorý stanovuje, že rozhodnutie o poverení sa vydáva najviac na 1 rok pre jednu poľovnícku organizáciu , avšak správny orgán pravdepodobne pozabudol uviesť, že toto rozhodnutie zaniká dňom evidencie Zmluvy, alebo Zmluvy vlastníkov a vymenovaním poľovníckeho hospodára. V danom prípade ust. §13 ods.7 Zák. o poľovníctve nemá právne opodstatnenie, pretože správny orgán v danom prípade nekoná v súlade s ust. §13, avšak ods. 5 Zák. o poľovníctve v ktorom je taxatívne stanovené, za akých podmienok poverí orgán štátnej správy na úseku poľovníctva poľovnícku organizáciu vykonávaním povinnosti podľa ust. §24 ods.1 a §26 Zák. o poľovníctve. Toto ustanovenie sa však v žiadnom prípade nevzťahuje na poverenie podľa napadnutého rozhodnutia, čo je ďalším hrubým porušením Zákona o poľovníctve a s tým aj ďalším dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia bez toho, aby odvolací orgán vrátil prvostupňovému správnemu orgánu vec na nové prejednanie a rozhodnutie.

V napadnutom rozhodnutí sice správny orgán uvádza, že po zverejnení verejnej vyhlášky mu došli podania od vlastníkov poľovníckych pozemkov v uznanom PR č.8 Brezina, ktorí žiadali, aby bola poverená iná, nezávislá poľovnícka organizácia na činnosti v súlade s príslušnými ust. Zák. o poľovníctve, avšak týmto žiadostiam správny orgán nevyhovel, nakoľko ako uvádza v dôvodovej časti toto konanie nie je návrhovým konaním a preto správny orgán rozhoduje **z pravidla** z vlastného podnetu. V ďalšej časti však správny orgán neuvádza, aké okolnosti zväzil, aby mohol rozhodnúť tak, ako rozhadol v napadnutom rozhodnutí a „pozabudol“ na závažnú skutočnosť, že v danom prípade nekoná z vlastného podnetu, keďže v dôvodovej časti napadnutého rozhodnutia uvádza, že: ... dňa 23.11.2016 poľovnícke občianske združenie HARŠAŠ požiadalo Okr. úrad o vydanie rozhodnutia o poverení vykonávaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver v PR Brezina .... V danom prípade teda neobstojí tvrdenie správneho orgánu o opodstatnenosti jeho konania, ktoré malo byť z vlastného podnetu a v ktorom mal správny orgán rozhodnúť po zvážení všetkých okolností. V súvislosti so správnym konaním v uvedenej veci je nutné dať do pozornosti, že PZ Posed Brezina predložilo Okr. úradu dňa 17.01.2017 upozornenie na závažnú skutočnosť, podľa ktorej je štatutárnym zástupcom poľovníckeho občianskeho združenia HARŠAŠ Bartolomej Kandrač a tento je zároveň spolužalobcom na Okr. súde v Trebišove jednak v konaní o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj na neplatnosť Zmluvy o užívaní PR č.8 Brezina. Z toho dôvodu nemá logiku postup správneho orgánu, ktorý by poveril práve túto poľovnícku organizáciu tak, ako to urobil v napadnutom rozhodnutí. Tak upozornenie zo dňa 17.01.2017, ako aj žiadosť Pozemkového spoločenstva Hupčír Brezina zo dňa 05.01.2017 neboli zo strany správneho orgánu brané do úvahy a tento jednoznačne poveril napadnutým rozhodnutím tú poľovnícku organizáciu, ktorá ho o to požiadala písomnou žiadosťou a ktorá mu predložila právoplatné a vykonateľné uznesenie Okr. súdu v Trebišove, ktorým tento súd zakazuje výkon práva poľovníctva pre PZ Posed Brezina a ktoré ku dnešnému dňu nebolo tejto povinej poľovníckej organizácii **doručené**. O týchto skutočnostiach bol prvostupňový správny orgán informovaný od samého začiatku, avšak tieto, aj ostatné skutočnosti v uvedenej veci nebral do úvahy a postupoval tak, ako to vyplýva z napadnutého rozhodnutia.

Zároveň je nutné zdôrazniť, že ku dnešnému dňu nebolo oficiálne oznámené odvolateľovi o tom, že v PR č.8 Brezina mu zaniká právo na užívanie tohto poľovného revíru a zároveň správny orgán neoznámil zánik funkcie poľovníckeho hospodára tak, ako to vyplýva z ust. §19 Zák. o poľovníctve a taktiež neoznámil ukončenie činnosti poľovníckej stráže ustanovenej užívateľom PR č.8 Brezina. Užívateľom tohto PR je vlastne ku dnešnému dňu v zmysle vyššie uvedeného PZ Posed Brezina, avšak na základe doterajšieho postupu tak správneho orgánu, ako aj Okr. súdu v Trebišove je vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver, vrátane samotného výkonu práva poľovníctva v PR č.8 Brezina poverená poľovnícka organizácia – Poľovnícke občianske združenie HARŠAŠ, ktorého členovia podľa zistenia začali zabezpečovať prikrmovanie poľovnej zveri bez toho, aby tieto skutočnosti oznamili pôvodnému užívateľovi PR č.8 Brezina, ktorého členovia doteraz nemali žiadny písomný doklad o ukončení ich činnosti, ktoré im vyplývajú ako ...zákonodarstvom poľovného revíru zo Zákona o poľovníctve a iných vykonávacích uhláženk

Na základe takto rozvedeného skutkového a právneho stavu prejednávanej veci je jednoznačne preukázané, že pri vydaní napadnutého rozhodnutia došlo zo strany prвostupňového správneho orgánu k hrubému porušeniu príslušných ust. Zákona o pol'ovníctve tak, ako je to uvedené v texte tohto odvolania. Z uvedených dôvodov je preto opodstatnený návrh odvolateľa spočívajúci v tom, že napadnuté rozhodnutie je nutné v súlade s ust. §59 ods. 2 Zák. o správnom konaní zrušiť v celom rozsahu.

S pozdravom

  
JUDr. Juraj FERENČÍK  
advokát  
Krvá ul. č. 23  
040 01 Košice

Príloha: - plnomocenstvo