

OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Komenského 52, 041 26 Košice

Č.j.:OU-KE-OOP4-2017/041473/SZC

Košice, 22.11.2017

Rozhodnutie

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v nadväznosti na § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov o odvolaní Poľovníckeho združenia Posed Brezina, so sídlom Hlavná č. 181, Brezina, IČO: 31958753 zo dňa 15.08.2017 proti rozhodnutiu Okresného úradu Trebišov, pozemkového a lesného odboru č. OU-TV-PLO-2017/001296-II/3 zo dňa 21.07.2017, rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok) **rozhodnutie** Okresného úradu Trebišov, pozemkového a lesného odboru č. OU-TV-PLO-2017/001296-II/3 zo dňa 21.07.2017 **zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Odôvodnenie

Okresný úrad Trebišov, pozemkový a lesný odbor (ďalej len prvostupňový správny orgán) napadnutým rozhodnutím č. OU-TV-PLO-2017/001296-II/3 zo dňa 21.07.2017 poveril vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver na základe Uznesenia Okresného súdu Trebišov č. 2C/304/2016-78 zo dňa 04.11.2016, vykonateľné dňa 02.03.2017), podľa ktorého sa zakazuje užívateľovi Poľovného revíru Brezina (ďalej len PR Brezina) – Poľovníckemu združeniu Posed Brezina (ďalej len PZ Brezina) nakladať s právami užívateľa poľovných pozemkov uznaného poľovného revíru č. 8 Brezina alebo splnomocniť akúkoľvek inú osobu na nakladanie s predmetnými právami a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, usúdil, že vznikla potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva a starostlivosť o zver v PR Brezina. To znamená, že v tomto období je nevyhnutné venovať poľovnej zveri obzvlášť veľkú starostlivosť, predovšetkým pred hroziacim klasickým morom ošípaných (ďalej len KMO) a africkým morom ošípaných (ďalej len AMO), ktorý bol zaznamenaný v dvoch susedných štátoch na východ a západ od Slovenskej republiky. Taktiež potreba ochrany poľovníckych zariadení slúžiacich predovšetkým v prospech poľovnej zveri, či potreba prikrmovania poľovnej zveri v čase núdze, čiže potreba zabezpečenia poľovníckeho hospodárenia v PR Brezina, nakoľko v predmetnom súdnom konaní nie je reálny predpoklad rýchleho ukončenia sporu.

Prvostupňový správny orgán na základe vyššie uvedeného dňa 23.06.2017 oznámil verejnou vyhláškou začatie konania o poverení vo všetkých dotknutých obciach a následne vydal napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Trebišov, pozemkového a lesného odboru č. OU-TV-PLO-2017/001296-II/3 zo dňa 21.07.2017, ktorým v zmysle § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve poveril poľovnícku organizáciu Poľovnícke občianske združenie HARŠAŠ so sídlom v Byšte 77/170, 076 13 Byšta vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v PR Brezina v čase od vydania tohto rozhodnutia do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Reakciou na vyvesenú verejnú vyhlášku bolo podanie vlastníkov – Pozemkového spoločenstva Hupčír Brezina a Pozemkového spoločenstva Združenie bývalých urbáriátnikov Byšta doručené dňa

07.07.2017, v ktorom vlastníci, resp. spoluvlastníci PR Brezina žiadajú o poverenie nezávislej a nestrannej poľovníckej organizácie – IZRA, so sídlom Slanská Huta 92, Izra, 044 17, ktorá spĺňa zákonom stanovené podmienky.

Zároveň bolo na prvostupňový správny orgán dňa 06.07.2017 doručené podanie Poľovníckeho združenia Posed Brezina, so sídlom Hlavná č. 181, Brezina v zastúpení JUDr. Jurajom Ferenčíkom, so sídlom Krivá 23, Košice – žiadosť o poverenie na vykonávanie ochrany a starostlivosti o zver pre PZ Posed Brezina, ako doterajšieho užívateľa PR Brezina, nakoľko ako uvádza, spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky a má vybudované poľovnícke zariadenia z vlastných finančných zdrojov.

Dňa 07.07.2017 bolo na prvostupňový správny orgán doručené podanie Poľovníckeho občianskeho združenia HARŠAŠ, v ktorom žiadajú o vydanie rozhodnutia o poverení vykonávaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver v PR Brezina. Súčasťou podania bol aj návrh na ustanovenie poľovníckeho hospodára a členov poľovníckej stráže v PR Brezina.

Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu podalo odvolanie Poľovnícke združenie Posed Brezina, so sídlom Hlavná č. 181, Brezina, IČO: 31958753 zo dňa 14.08.2017 (ďalej len odvolateľ), doručené dňa 15.08.2017 s nasledovným odôvodnením:

Odvolateľ v odvolaní uvádza, že prvostupňové rozhodnutie bolo vydané bez toho, aby v ňom uviedol účastníkov správneho konania. Konštatuje, že na základe verejnej vyhlášky a podľa prvostupňového rozhodnutia žiadali obe pozemkové spoločenstvá - Pozemkové spoločenstvo Hupčír Brezina a Pozemkové spoločenstvo Združenie bývalých urbáriátnikov Byšta o poverenie nezávislej a nestrannej poľovníckej organizácie – IZRA a teda sa podľa odvolateľa v prípade napadnutého rozhodnutia stali účastníkmi správneho konania, ale správny orgán ich v rozpore so Správnym poriadkom nezobral za účastníkov a nedoručil im napádané rozhodnutie. Navyše pojal správny orgán ako účastníkov konania obce, a teda podľa odvolateľa im nemal rozhodnutie doručovať, ale zverejniť len formou vyhlášky, na vedomie.

Ďalším dôvodom na zrušenie rozhodnutia je podľa odvolateľa skutočnosť, že PZ Posed Brezina zastupuje písomne splnomocnený právny zástupca, JUDr. Juraj Ferenčík, ktorý zároveň žiada o doručenie napadnutého rozhodnutia, keďže je právny zástupca PZ Posed Brezina.

Taktiež závažným dôvodom na zrušenie rozhodnutia je fakt, že o výkone práva poľovníctva na poľovných pozemkoch uznaných za poľovný revír rozhodujú vlastníci týchto poľovných pozemkov a teda Pozemkové spoločenstvo Hupčír Brezina a Pozemkové spoločenstvo Združenie bývalých urbáriátnikov Byšta sú vlastníkami poľovných pozemkov v PR Brezina vo výmere 258 hektárov, čo znamená, že oproti poverenej POZ HARŠAŠ sú najväčšími vlastníkami poľovných pozemkov. Je teda podľa odvolateľa rozpolupné tvrdenie správneho orgánu, že toto správne konanie nie je návrhovým konaním a správny orgán rozhoduje z vlastného podnetu.

Podľa odvolateľa je hrubým porušením zákona o poľovníctve aj porušenie ustanovenia § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve a to z dôvodu, že uvedené ustanovenia zákona o poľovníctve sa týkajú povinností užívateľa poľovného revíru, pričom poverená POZ HARŠAŠ nie je užívateľom poľovného revíru.

Na základe vyššie uvedeného odvolateľ v závere odvolania žiada zrušiť napádané prvostupňové rozhodnutia v celom rozsahu.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 odseku 3 citovaného zákona, odvolací orgán rozhodnutie zruší, vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie

najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Z dikcie zákonných ustanovení je zrejmé, že odvolací orgán má rozsiahle oprávnenia nielen čo do rozsahu prieskumnej činnosti, ale aj vo vzťahu k spôsobu rozhodnutia o odvolaní. Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní nie je viazaný len návrhmi odvolateľa. Naopak, zákon mu ukladá povinnosť zrušiť, resp. zmeniť každé nezákonné rozhodnutie, a to aj mimo rámca dôvodov odvolania.

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov (ďalej len odvolací orgán) ako príslušný odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku v celom rozsahu, preskúmal celý spisový materiál, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a postup prvostupňového správneho orgánu a dospel k záveru, že rozhodnutie nebolo vydané v súlade s platnými právnymi predpismi, a je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému správnenému orgánu a zaujíma nasledovné stanovisko:

Okresný úrad Trebišov, pozemkový a lesný odbor napadnutým rozhodnutím zo dňa zo dňa 21.07.2017 na základe Uznesenia Okresného súdu Trebišov č. 2C/304/2016-78 zo dňa 04.11.2016, ktorým bolo užívateľovi Poľovného revíru Brezina (ďalej len PR Brezina) – Poľovníckemu združeniu Posed Brezina (ďalej len PZ Brezina) zakázané užívať poľovné pozemky a nakladať s právami užívateľa poľovných pozemkov usúdil, že vznikla potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva a starostlivosť o zver v PR Brezina, nakoľko nastal čas núdze pre zver. Predovšetkým aj pred hroziacim klasickým morom ošipaných a africkým morom ošipaných, ktorý bol zaznamenaný v dvoch susedných štátoch na východ a západ od Slovenskej republiky.

Podľa § 2 písm. u) zákona o poľovníctve sú vlastníckmi spoločného poľovného revíru všetci majitelia poľovných pozemkov, z ktorých je uznaný spoločný poľovný revír.

Podľa § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve ak je v konaní podľa tohto zákona viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia a iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou.

K námietke odvolania týkajúcej sa účastníkov konania odvolací orgán uvádza, že je neopodstatnená, nakoľko účastníci konania sú v zmysle § 2 písm. u) zákona o poľovníctve všetci vlastníci spoločného poľovného revíru, teda všetci majitelia poľovných pozemkov, z ktorých je uznaný spoločný poľovný revír. Vo veci doručovania písomnosti v tomto konaní, odvolací orgán uvádza, že v súlade s ustanovením § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve, nakoľko je v predmetnom konaní viac ako 20 účastníkov konania – vlastníkov poľovných pozemkov v uznanom PR, všetky písomnosti v konaní (začatie konania, rozhodnutie) sa doručujú verejnou vyhláškou (§ 26 Správneho poriadku). Zároveň prvostupňový správny orgán doručil rozhodnutie aj poštou účastníkom konania, ktorí sa majú niečoho zdržať alebo niečo vykonať. Rozhodnutie má byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu a na jeho web stránke (www.minv.sk). Posledný deň tejto 15 dňovej lehoty je dňom doručenia. Súčasne písomnosti v súlade s § 26 ods. 2 správneho poriadku sú zverejnené aj iným spôsobom v mieste obvyklým na úradnej tabuli obecných úradov, v katastrálnom území ktorých sa PR Brezina nachádza.

K námietkam poverenia POZ HARŠAŠ a nepoverenie nezávislej poľovníckej organizácie IZRA odvolací orgán uvádza, že je vecou prvostupňového správneho orgánu, ak vznikne počas konania v uznanom poľovnom revíri potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva alebo potreba zabezpečiť starostlivosť o zver, okresný úrad rozhodnutím poverí vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve účastníka konania alebo poľovnícku organizáciu. Je na zvážení

prvostupňového správneho orgánu, ktorú poľovnícku organizáciu touto ochranou poverí. Prvostupňový správny orgán ale musí toto poverenie náležite odôvodniť. To, že Bartolomej Kandráč, ktorý je štatutárnym zástupcom POZ HARŠAŠ je zároveň aj spolužalobcom na Okresnom súde v Trebišove, jednak v konaní o návrh neodkladného opatrenia, ako aj neplatnosť Zmluvy o užívaní PR Brezina nie je dôvodom na zamietnutie poverenia. Avšak v tomto konaní o poverení je nutné zvážiť všetky podmienky poľovného revíru Brezina, možnosti a nutnosti ochrany poľovníctva a možnosti poľovníckej organizácie, ktorú správny orgán poverí ochranou poľovníctva a starostlivosťou o zver.

Podľa § 46 správneho poriadku: Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku: Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Výrok rozhodnutia musí byť formulovaný presne, jasne, určito a zrozumiteľne, musí vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania.

V predmetnom rozhodnutí nie je výrok jasný a zrozumiteľný, teda je neurčitý v tej časti výroku, že nie je uvedená konkrétna spisová značka a príslušný súd, ktorý vo veci užívania predmetného poľovného revíru Brezina koná. Z výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia teda nie je poznateľné, do akého termínu právoplatného rozhodnutia súdu a ktorého súdu je poverená poľovnícka organizácia Poľovnícke občianske združenie HARŠAŠ vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplýva, ako sa prvostupňový správny orgán vysporiadal s návrhmi a námietkami účastníkov konania (Pozemkového spoločenstva Hupčír Brezina a Pozemkového spoločenstva Združenie bývalých urbáriátnikov Byšta). Prvostupňový správny orgán sa obmedzil len na opis skutkových okolností danej veci a to, že boli podané vlastními poľovných pozemkov žiadosti o poverenie v predmetnom poľovnom revíri. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán neuviedol žiadne ustanovenia právnych predpisov, aplikovaním ktorých dospel k stanovisku konštatovanému vo výroku rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia, správny orgán má teda povinnosť reagovať na skutkové okolnosti, právne posúdenie veci. Povinnosťou orgánov verejnej moci riadne odôvodňovať ich rozhodnutia je jednou zo záruk pre vylúčenie ľubovôle pri rozhodovaní. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia nevyplýva, ako sa prvostupňový správny orgán vysporiadal s návrhmi a námietkami účastníkov konania.

Napadnuté prvostupňové rozhodnutia je preto nepreskúmateľné pre jeho neurčitost', nezrozumiteľnosť, a teda nedostatok dôvodov.

K námietke nedoručenia rozhodnutia právnomu zástupcovi odvolateľ a odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán pri doručovaní písomnosti pre PZ Posed Brezina vzhľadom na doložené splnomocnenie od JUDr. Juraja Ferenčíka, tieto písomnosti má doručovať právnomu zástupcovi.

K námietke porušenia ustanovenia § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve a to z dôvodu, že uvedené ustanovenia zákona o poľovníctve sa týkajú povinnosti užívateľa poľovného revíru, pričom poverená POZ HARŠAŠ nie je užívateľom poľovného revíru,

odvolací orgán uvádza že je neopodstatnená, nakoľko poverenie vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v PR Brezina je v zmysle § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve, a teda okresný úrad v súlade s ustanovením § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve rozhodnutím poverí účastníka konania alebo poľovnícku organizáciu. Nie je nikde ustanovené, že poverí užívateľa poľovného revíru.

Ďalšie námietky odvolateľa sú v tomto konaní z vyššie uvedených dôvodov irelevantné.

Keďže správny orgán v konaní zvážil nutnosť poverenia v tomto čase v PR Brezina, v novom konaní upovedomí o začatí konania novou verejnou vyhláškou všetkých účastníkov konania. Prvostupňový správny orgán svojím postupom, teda oznámením začatia konania vo veci dá účastníkom konania možnosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy v súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku. Taktiež aj v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku je správny orgán povinný dať účastníkom konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Správny orgán v novom konaní vydá rozhodnutie s jasným a určitým výrokom času poverenia, konkrétnou spisovou značkou a príslušným súdom, ktorý vo veci užívania predmetného poľovného revíru Brezina koná. V odôvodnení rozhodnutia uvedie hodnotenie dôkazov, ktoré vykonal. Aj keď správny orgán uvádza, že konanie o poverení nie je návrhovým konaním a okresný úrad nerozhoduje o tom na základe podaných žiadostí, ale z vlastného podnetu, musí reagovať aj na pripomienky, návrhy a námietky vlastníkov poľovných pozemkov - účastníkov konania aj keď by ich pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy. Odôvodnenie má teda poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia.

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva po preskúmaní napadnutého rozhodnutia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



Vant
JUDr. Anna Vantová
vedúca odboru

Rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou (na úradnej tabuli správneho orgánu a na internetovej stránke správneho orgánu): Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva.

Na vedomie /s dorúčenkou/:

- Poľovnícke občianske združenie HARŠAŠ, 076 13 Byšta 77/170
- Poľovnícke združenie Posed Brezina, Hlavná 181, 076 12 Brezina (v zast. JUDr. Juraj Ferenčík, advokát, Krivá 23, 040 01 Košice)
- verejnou vyhláškou (iným spôsobom v mieste obvyklým - na úradnej tabuli obecných úradov Brezina, Byšta, Slanská Huta, Kuzmice)

Na vedomie: (po právoplatnosti)

- SPF Bratislava, Regionálne pracovisko Košice, Letná 27, 040 01 Košice
- OPK Trebišov, Hviezdoslavova 718, 075 01 Trebišov
- Okresný úrad Trebišov, pozemkový a lesný odbor, Nám. mieru 804/1, 075 01 Trebišov + spisový materiál

VYVESENÉ : 30. 11. 2014

Mly



ZIESENÉ :

