

Pol'ovnícke združenie Posed Brezina, IČO: 31958753, so sídlom v Brezine, Hlavná č.181, v zastúpení JUDr. Juraj Ferenčík, advokát, Krivá č. 23, 040 01 Košice

Okresný úrad Trebišov
(k sp. zn. OU-TV-PLO-2018/001810)
Námestie Mieru č. 804/1
075 01 Trebišov
odbor pozemkový a lesný

Okresný úrad Trebišov -9-	
Došlo dňa: 29.03.2018	
Prílohy/lisy:	Vybavuje: 02

V Košiciach, dňa 26.03.2018

VEC:

Rozhodnutie sp. zn. OU-TV-PLO-2018/001810 zo dňa 22.02.2018-

ODVOLANIE.

Okresný úrad Trebišov, pozemkový a lesný odbor (*d'alej len ako prvostupňový správny orgán*) Rozhodnutím sp. zn. OU-TV-PLO-2018/001810 zo dňa 22.02.2018, dátum vyhotovenia, ktorého z neznámych dôvodov listom zo dňa 20.03.2018 zmenil na deň 08.03.2018 (*d'alej len ako napadnuté rozhodnutie*) poveril poľovnícku organizáciu – Poľovné združenie Lipovec, so sídlom Brezina, Okružná ul. č. 3/109 vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa ust. §24 ods.1 a §26 Zák. o poľovníctve v Poľovnom revíri /PR/ č.8 Brezina v čase od vydania tohto rozhodnutia do právoplatného rozhodnutia Okr. súdu v Trebišove vo veci samej pod sp. zn. 2C/304/2016.

Proti napadnutému rozhodnutiu podávam v zastúpení účastníka správneho konania v zákonnej lehote

odvolanie

a navrhujem, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v súlade s ust. §59 ods.2 Zák. o správnom konaní **zrušil** v celom rozsahu (*bez toho, aby vec vrátil prvostupňovému správneho orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie*).

Dôvody na postup odvolacieho orgánu sú nasledovné:

Dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia je skutočnosť, že správny orgán vydal opätovne napadnuté rozhodnutie bez toho, aby v ňom uviedol účastníkov správneho konania v súlade so Zák. o správnom konaní, čím porušil právny názor rozhodnutia Okr. úradu Košice, odbor opravných prostriedkov pod sp. zn. OU-KE-OOP4-2017/041473/SZC zo dňa 22.11.2017, ktorým bolo v odvolacom konaní už po druhýkrát zrušené prvostupňové rozhodnutie Okr. úradu Trebišov zo dňa 21.07.2017 a vec mu bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

V rozhodnutí odvolacieho orgánu zo dňa 22.11.2017 je uvedené, že v novom konaní sa musí vysporiadať prvostupňový správny orgán so všetkými návrhmi a námietkami účastníkov konania, čo v tomto prípade nebolo dodržané, nakoľko v napadnutom rozhodnutí správny orgán uvádza, že reakciou na verejnú vyhlášku bolo podanie Pozemkového spoločenstva Hupčir Brezina, ako aj podanie Pozemkového spoločenstva Združenie bývalých urbáriátnikov Byšta, avšak tieto subjekty nie sú účastníkmi napadnutého rozhodnutia a z toho dôvodu im nebolo toto rozhodnutie doručené. Je síce pravdou, že v tomto podaní žiadali vylúčenie pracovníkov správneho orgánu z konania v uvedenej veci, ale táto ich žiadosť bola prvostupňovým správnym orgánom v liste zo dňa 19.02.2018 zamietnutá. Proti tomuto vybaveniu obidvaja žiadatelia podali dňa 07.03.2018 žiadosť o vydanie rozhodnutia, v ktorej žiadajú vydať v predmetnej veci rozhodnutie v súlade s ust. §12 ods.1,2 Zák. o správnom konaní, nakoľko v zmysle cit. ust. je nutné v takýchto prípadoch rozhodovať formou rozhodnutí, nie obyčajnými prípsmi. Ani odpoveď správneho orgánu v liste zo dňa 14.03.2018, ktorou vybavil tento orgán žiadosť uvedených subjektov zo dňa 07.03.2018 nie je v súlade so zákonom, nakoľko v samotnej žiadosti o vydanie rozhodnutia je jednoznačne zdôvodnené v súlade so Zák. o správnom konaní akou formou má správny orgán

vždy formou rozhodnutia, nie obyčajným prípisom s prihliadnutím aj na skutočnosť, že obidvaja žiadatelia o vylúčenie zamestnancov zo správneho konania nie sú účastníkmi napadnutého rozhodnutia, čo je tiež dôvodom na jeho zrušenie.

Vydaním napadnutého rozhodnutia tiež neakceptoval prvostupňový správny orgán právny názor odvolacieho orgánu v jeho rozhodnutí zo dňa 22.11.2017 podľa ktorého správny orgán poverí vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver poľovnícku organizáciu, avšak je na zvážení správneho orgánu, ktorú poľovnícku organizáciu touto ochranou poverí, preto prvostupňový správny orgán **musí toto poverenie náležite odôvodniť**. Podľa odvolacieho orgánu bolo povinnosťou prvostupňového správneho orgánu v konaní o poverení zvážiť všetky podmienky Poľovného revíru Brezina, možnosti a nutnosti ochrany poľovníctva a možnosti poľovníckej organizácie, ktorú správny orgán poverí uvedenou činnosťou. V napadnutom rozhodnutí sa s touto námietkou odvolacieho orgánu prvostupňový správny orgán absolútne nevysporiadal, keď len uviedol, že dňa 30.01.2018 obdržal podanie Poľovného združenia Lipovec vo veci žiadosti o vydanie rozhodnutia o poverení vykonávaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver v PR Brezina, pričom túto žiadosť žiadateľ zdôvodnil, že vzhľadom na historický známu dobu trvania súdnych konaní na súdoch je možné očakávať v tejto právnej veci (súdny spor na Okr. súd v Trebišove) rozhodnutie súdu až v horizonte niekoľkých rokov a zároveň uviedol, že členovia PZ Lipovec sú držiteľmi platných poľovných lístkov, zbrojných preukazov, sú bezúhonní, sú dostatočne skúsenými poľovníkmi, pričom ich morálne vlastnosti sú predpokladom, že vydané poverenie budú realizovať v súlade s jeho obsahom a účelom.

Takéto zdôvodnenie správnym orgánom nie je možné považovať za zdôvodnenie tak, ako to žiadal odvolací orgán s prihliadnutím aj na to, že Poľovné združenie Lipovec bolo zaregistrované a teda vzniklo ako poľovnícka organizácia len dňa **07.12.2017** a už dňa 30.01.2018 požiadalo o poverenie na vyššie uvedenú činnosť, z čoho jasne vyplýva, že táto poľovnícka organizácia nemôže mať žiadne skúsenosti s výkonom práva poľovníctva, ani s ochranou zveri, keďže od dátumu vzniku nevykonávalo žiadnu činnosť v súlade so Zákomom o poľovníctve. Je tiež otázne z akých zdrojov čerpalo toto PZ informáciu o tom, že súdny spor, v ktorom je predsedom tohto PZ žalobcom v 1. rade bude trvať niekoľko rokov. V rozpore s logikou je aj zdôvodnenie prvostupňového správneho orgánu na str. 4 napadnutého rozhodnutia, kde správny orgán vyhodnotil žiadosť PZ Lipovec na základe skutočností uvedených v tejto žiadosti a je nepochopiteľné a nelogické po akom posúdení a zvážení všetkých okolností sa rozhodol správny orgán poveriť túto poľovnícku organizáciu činnosťou uvedenou v napadnutom rozhodnutí. Taktiež nie je známe, z akých zdrojov pri zdôvodnení žiadosti na str.4 napadnutého rozhodnutia vychádzal správny orgán, keď uviedol, že pri vydaní rozhodnutia bral do úvahy to, že sa jedná o poľovnícku organizáciu, ktorej členmi sú bezúhonní, skúsení dlhoroční poľovníci prevažne s trvalým pobytom v obciach, ktoré sa nachádzajú v hraniciach PR Brezina. Je na zváženie podľa čoho posudzoval správny orgán bezúhonnosť, skúsenosť a dlhoročnú poľovnícku prax členov PZ Lipovec, keď týmito podkladmi nedisponuje správny orgán, ktorý eviduje a registruje poľovnícke organizácie, avšak je otázne, na základe čoho vie posúdiť aj bezúhonnosť a skúsenosť členov tej ktorej poľovníckej organizácie s poukazom na to, že jedine touto vetou odôvodnil správny orgán opodstatnenosť poverenia.

Aj pri otázke doručovania napadnutého rozhodnutia správny orgán pochybil, keď v samotnom rozhodnutí uvádza, že PZ Posed Brezina podalo žiadosť o poverenie v zastúpení JUDr. Jurajom Ferenčíkom, advokátom na základe plnomocenstva zo dňa 12.02.2018, avšak advokátovi napadnuté rozhodnutie nebolo ku dnešnému dňu doručené. Taktiež nie je známe, z akého dôvodu bolo advokátovi doručené upovedomenie o oprave chyby v napadnutom rozhodnutí zo dňa 20.03.2018, ktorým bol opravený dátum vyhotovenia napadnutého rozhodnutia a toto upovedomenie prevzal advokát dňa 23.03.2018. Tej istej chyby sa dopustil správny orgán aj pri vydaní rozhodnutia, ktoré bolo zrušené odvolacím orgánom jeho rozhodnutím zo dňa 22.11.2017,

Brezina vzhľadom na doložené splnomocnenie od JUDr. Juraja Ferenčíka, tieto písomnosti má doručovať právnomu zástupcovi. Aj táto skutočnosť nasvedčuje tomu, že prvostupňový správny orgán aj pri vydaní v poradí už tretieho rozhodnutia o poverení v PR Brezina porušil zákon a navyše nedodržiaval právny názor vyslovený odvolacím orgánom, ktorý je v takýchto prípadoch právne záväzným pre nové prejednanie a rozhodnutie vo veci samej.

Vyššie uvedené dôvody na zrušenie napadnutého rozhodnutia uvádza odvolateľ, avšak navrhuje odvolaciemu orgánu napadnuté rozhodnutie zrušiť bez toho, aby vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, keďže je predpoklad k tomu, aby prvostupňový správny orgán opätovne vydal rozhodnutie, ktoré by vykazovalo právne nedostatky tak, ako vykazujú doterajšie tri nezákonné rozhodnutia. V tejto súvislosti právny zástupca odvolateľa poukazuje na Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/422/2017 zo dňa 04.12.2017, v ktorom odvolací súd rozhodnúc o uznesení prvostupňového súdu v Michalovciach uvádza, že nie je možné meniť užívateľa poľovných pozemkov najmä v zimnom období pri zabezpečení ochrany života divokých zvierat, čím Krajský súd v Košiciach pri rozhodovaní v inej, ale podobnej veci navrhuje orgánom štátnej správy na úseku poľovníctva, aby výkon práva poľovníctva, keď sa jedná o poverovanie vykonával doterajší užívateľ, ktorým je v prípade PR Brezina dovtedajší užívateľ PZ Posed Brezina, ktorému síce súd zakázal výkon práva poľovníctva, avšak nie z dôvodu porušenia jeho povinností voči Zák. o poľovníctve, ale na základe žaloby o neplatnosť Zmluvy, ktorej je PZ Posed Brezina účastníkom, avšak v tomto prípade sa jedná o pochybenia pri uzavretí tejto zmluvy, o ktorých sa domnievajú žalobcovia, v prípade žalobcu v 1. rade Bartolomej Kandráč- predseda POZ Haršaš, ako aj PZ Lipovec, čiže v danom prípade sa nejedná o žalobu podanú vlastními poľovných pozemkov pre porušenie ich vlastníckych práv, ale o zabezpečenie výkonu práva poľovníctva v PR Brezina iným subjektom, než tým, ktorému užívanie PR Brezina odhlasovalo Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v PR Brezina v súlade so Zák. o poľovníctve.

Vychádzajúc zo skutočnosti, že zo strany prvostupňového správneho orgánu došlo a dochádza k nezákonným postupom pri poverovaní na ochranu a starostlivosť o zver v PR Brezina a že nie je možné nezákonnosť a jednostranné zaujatie zamestnancov tohto správneho orgánu odstrániť v súlade s príslušnými ust. Zák. o správnom konaní podalo PZ Posed Brezina sťažnosť Ústrednému orgánu štátnej správy na úseku poľovníctva, v ktorej žiada zjednať nápravu na orgáne štátnej správy na úseku poľovníctva, ktorý v tomto prípade koná ako prvostupňový správny orgán, avšak jeho doterajší postup jednoznačne zdôrazňuje, že *v každom prípade má tento správny orgán záujem na preferovaní určitých osôb, a to nezávisle na tom, v zastúpení akej poľovníckej organizácie tieto osoby vystupujú.*

Na základe takto rozvedeného skutkového a právneho stavu prejednávanej veci je jednoznačne preukázané, že pri vydaní napadnutého rozhodnutia došlo zo strany prvostupňového správneho orgánu k hrubému porušeniu príslušných ust. Zákona o správnom konaní, ako aj Zákona o poľovníctve tak, ako je to uvedené v texte tohto odvolania s poukazom na to, že v danom prípade sa jedná o poverovanie nie poľovníckych organizácií, ale poverenie sa viaže na konkrétne osoby, ktoré sú členmi doteraz poverovaných organizácií žiada odvolateľ a navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté **Rozhodnutie sp. zn.: OU-TV-PLO-2018/001810** zo dňa **22.02.2018** (upravený dátum vydania na 08.03.2018 z doteraz neznámych dôvodov) v súlade s ust. §59 ods. 2 Zák. o správnom konaní

v celom rozsahu (bez toho, aby vec vrátil prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie), nakoľko k tomuto postupu sú splnené zákonné podmienky.

S pozdravom

VYVESENÉ: 17.4.2018

